



REVISTA IBEROAMERICANA DE PSICOLOGÍA Y SALUD



Revista Oficial de la Federación Iberoamericana de Asociaciones de Psicología (FIAP)
[Official Journal of the Latin-American Federation of Psychological Associations]

Validación del Cuestionario Actitud ante el Conflicto Parental: Autoinformada y Referenciada (ACPar)

Francisca Fariña¹, Ramón Arce², David Tomé^{1*} y Dolores Seijo²

¹ Universidad de Vigo

² Universidad de Santiago de Compostela

• Recibido: 23 - 09 - 2019 • Aceptado: 09 - 10 - 2019 • Avance Online: 16 - 10 - 2019

RESUMEN: Antecedentes: En las últimas décadas se han creado diferentes instrumentos que posibilitan valorar el conflicto parental en una pareja o una familia. No obstante, no existe ningún cuestionario que permita evaluar la actitud hacia la resolución de dicho conflicto, pese a su relevancia. Esta variable incide directamente en la gestión del conflicto y en la resolución positiva del mismo; resultando de interés para la práctica de los profesionales que trabajan con familias en conflicto parental. Objetivo: validar empíricamente un cuestionario en español que permita medir la actitud hacia la resolución del conflicto parental. Método: La muestra estuvo formada por 2618 progenitores. Los distintos ítems fueron creados y validados por grupos de expertos. Se realizaron análisis factoriales exploratorios y confirmatorios de forma complementaria. Resultados: Se obtuvo evidencia favorable de un modelo de medida formado por dos factores (8 ítems) que permiten evaluar la actitud propia hacia la resolución de un conflicto parental (autoinformada) y la que se considera que tiene el otro progenitor (referenciada). El ajuste del modelo a los datos fue satisfactorio, del mismo modo que la fiabilidad y validez. Conclusiones: El instrumento resultante es válido y fiable para la medición de la actitud ante el conflicto parental.

PALABRAS CAVE: Cuestionario, Conflicto parental, Actitudes, Propiedades psicométricas, Práctica profesional, Ruptura de pareja, Divorcio.

Validation of the Attitude to Parental Conflict Questionnaire: Self-reported and Referenced (ACPar)

ABSTRACT: Background: Recently, several scales have been designed to evaluate the parental conflict in a couple or in a family. Nevertheless and despite its relevance, there is no measure instrument to evaluate the attitude towards the conflict resolution. This variable has a direct effect in the conflict management and its positive resolution, being of interest for practitioners working with families in parental conflict. Objective: The empirical validation of a questionnaire that allows to measure, in Spanish, the attitude towards the resolution of the parental conflict. Method: The sample consisted of 2618 parents. The different items were created and validated by groups of experts. Exploratory and confirmatory factorial analyses were carried out in a complementary manner. Results: Favourable evidence was obtained of a measurement model comprised by two factors (8 items) that allow the evaluation of one's own attitude towards the resolution of a parental conflict (self-reported) and the considered to have the other parent (referenced). The adjustment of the model to data was satisfactory, in the same way as the validity and reliability. Conclusions: The resulting questionnaire is valid and reliable for the measurement of the attitude towards the parental conflict.

KEY WORDS: Questionnaire; Parental conflict; Attitudes; Psychometric properties; Professional practice, Couple breakdown, Divorce.

La calidad de la relación de pareja es ampliamente reconocida como la piedra angular del funcionamiento familiar adaptativo

*Correspondence: David Tomé.

Universidad de Vigo.

CP: 36002, Pontevedra, España.

E-mail: davtome@pontevedra.uned.es

© 2020 Sociedad Universitaria de Investigación en Psicología y Salud. Publicado por Consejo General de Colegios Oficiales de Psicólogos, España. Este es un artículo Open Access bajo la CC BY-NC-ND licencia (<http://creativecommons.org/licencias/by-nc-nd/4.0/>).

(Gao, Du, Davies, y Cummings, 2018). Por el contrario, el conflicto interparental, entendido como cualquier diferencia, desacuerdo, o discusión sobre un tema de la vida familiar, incluyendo todo tipo de conflictos psicológicos y físicos (Cummings y Davies, 2002; Khurshid, Peng, y Wang, 2019; Martínez-Pampliega, Ugarte, Merino, y Herrero-Fernández, 2019),

puede facilitar la presencia de emociones hostiles entre los miembros de la pareja. Estas, a su vez, pueden acompañarse de agresiones físicas, verbales o psicológicas, así como de estrategias deficientes para la reducción del conflicto (Tavassolie, Dudding, Madigan, y Thorvardarson, 2016; Tu, Erath, y El-Sheikh, 2016).

Todas las parejas estables con descendencia, con independencia de que exista vínculo matrimonial o no, experimentan, a lo largo de su relación, diferentes conflictos (Dillon et al., 2015); así, los niños a menudo se encuentran expuestos a ellos, pudiendo perjudicar su crianza, al comportamiento parental y a la relación con sus progenitores (Shamir, Schudlich, y Cummings, 2001). De esta manera, se considera el conflicto interparental como un importante factor adverso para los hijos (Cummings y Davies, 2010). Sin embargo, cuando las parejas comparten amabilidad, confianza y comprensión, los conflictos entre ellos se resuelven (Dillon et al., 2015) y pueden gestionarlos de forma positiva, amigable y constructiva lo que, a su vez, incide en la crianza de los hijos, llegando a aumentar su sentimiento de seguridad y bienestar en la familia (Zemp, Bodenmann, y Cummings, 2016). En este sentido, los conflictos pueden promover el crecimiento personal, incluso en familias separadas (Treloar, 2019). No obstante, esto no sucede cuando los progenitores tienen una actitud hostil y utilizan tácticas destructivas, como agresión verbal o física, o expresión de la ira, en cuyo caso se producen reacciones emocionales y de conducta que repercuten negativamente en los descendientes menores de edad (Camisasca, Miragoli, y Di Blasio, 2016; Gao et al., 2019; Zhou y Buehler, 2017). La existencia de conflicto en el hogar es un factor de riesgo para niños y adolescentes, especialmente cuando ocurre de manera frecuente, intensa y no se resuelve adecuadamente (Cutrín, Maneiro, Sobral, y Gómez-Fraguela, 2019; Gallego, Novo, Fariña, y Arce, 2019). Facilita la inadaptación psicológica (Camisasca, Miragoli, y Di Blasio, 2019), asociándose a largo plazo con problemas externalizantes, tal como agresividad, vandalismo, conductas desadaptadas, bajo rendimiento académico; e internalizantes, como sintomatología ansioso-

depresiva, baja autoestima, o malestar psicológico (Gómez-Ortiz, Romera, Jiménez-Castillejo, Ortega-Ruiz, y García-López, 2019; Lucas-Tompson, Lunkenheimer, y Dumitrache, 2017; Yap y Jorm, 2015). Esto puede deberse a que los subsistemas marital y paterno-filial son predictores interdependientes de la gestión emocional de los menores (Frankel, Umemura, Jacobvitz, y Hazen, 2015). Los progenitores que presentan alto grado de conflicto entre ellos, dejan de colaborar en las tareas de crianza, su práctica parental es inconsistente e ineficiente, pudiendo suponer una mayor exposición de los hijos al conflicto (Lamela, Figueiredo, Bastos, y Feinberg, 2016; Tavassolie et al., 2016).

En procesos de ruptura de pareja el alto conflicto parental se ha considerado uno de los principales factores de riesgo para la inadaptación de los descendientes, relacionándose con problemas de comportamiento social y escolar (Corrás et al., 2017; Van der Wal, Finkenauer, y Visser, 2019), así como con el sufrimiento de problemas de salud física y psicológica (Martinón et al., 2017; Seijo, Fariña, Corras, Novo, y Arce, 2016).

En suma, como señalan Zemp et al. (2016), el conflicto interparental destructivo, atendiendo a los resultados de la investigación, es una forma de estrés que afecta a los hijos en todas las etapas del desarrollo; siendo probablemente el factor de riesgo familiar de mayor prevalencia, incluso con mayor impacto que el divorcio. De esta manera, la gestión del conflicto interparental se convierte en una prioridad para los profesionales que trabajan desde diferentes ámbitos con estas familias; como puede ser en la evaluación de custodia (Nielsen, 2017), la coordinación de parentalidad (Quigley y Cyr, 2017), la mediación familiar (Kjøs y Weie-Oddli, 2018), la terapia infantil (Zemp et al., 2016), o la terapia de familia (Smyth y Moloney, 2019; Tavassolie et al., 2016).

El conflicto, en el contexto internacional, se valora a través de instrumentos específicos bien para ser cumplimentados por progenitores como las *Conflicts and Problem-Solving Scales* (Kerig, 1996), o por los hijos e hijas como la *Children's Perception of Interparental Conflict Scale* (CPIC; Grych, Seid, y Fincham, 1992) o el *Interpersonal Conflict Questionnaire* (Laursen, 1993). No

obstante, el conflicto entre ambos progenitores también puede ser medido mediante factores incluidos en otros cuestionarios que cuantifican variables de pareja o familiares, como el *Locke's Marital Adjustment Test* (Kimmel y Van Der Veen, 1974) o el *Revised Conflict Tactics Scale* (Straus, Lamby, Boney-McCoy, y Savage, 1995). Para los hispanohablantes también existen instrumentos que cuentan con factores para evaluar el conflicto familiar y parental, entre ellos, las *Escalas de Clima Social y Familiar* (Moos, Moos, y Trickett, 1984), igualmente cuestionarios que evalúan la relación con la expareja como el *Cuestionario de Adaptación al Divorcio-Separación* (Yáñez-Yaben y Comino-González, 2010). También puede ser medido cuantificando el número de conflictos existentes informados por los progenitores (Parra-Jiménez y Oliva-Delgado, 2002; Motrico, Fuentes, y Bersabé, 2001), o con la participación de los hijos e hijas, aplicando la adaptación del CPIC (Iraurgi et al., 2008). Sin embargo, aunque para trabajar el conflicto interparental los profesionales necesitan conocer la actitud de cada progenitor hacia la resolución del mismo y la percepción que tienen sobre la actitud del

otro, no disponen en español de instrumentos de medida válidos y fiables. Por este motivo, diseñamos un estudio dirigido a la creación y validación de un instrumento psicométrico que permita evaluar la actitud de los progenitores hacia la resolución de un conflicto parental, pudiendo analizar tanto la que mantiene cada uno (autoinformada) como la que considera que tiene el otro (referenciada). El cuestionario resultante permitirá a terapeutas familiares, psicólogos forenses de familia, mediadores familiares, coordinadores de parentalidad o educadores familiares, obtener una evaluación fiable y válida de las actitudes hacia la resolución del conflicto de los progenitores en un conflicto parental, conocimiento que resulta fundamental para la gestión y resolución positiva del mismo.

MÉTODO

• PARTICIPANTES

La muestra estuvo compuesta por 2618 padres y madres españoles. En la Tabla 1 se ofrecen los datos acerca de sus características sociodemográficas.

Tabla 1
Características sociodemográficas de los participantes

Variable		N (%)
Edad del hijo/a	M = 7.13 (DT = 2.73). Rango 1 – 12	
Sexo del hijo/a	Varón	1311 (50.1%)
	Mujer	1289 (49.2%)
Relación con el hijo/a	Padre biológico o padre adoptivo	459 (17.5%)
	Madre biológica o madre adoptiva	2127 (81.2%)
	Padrastra	2 (.1%)
	Madrastro	19 (.7%)
Estado civil	Casado/a	1934 (73.9%)
	Conviviendo en pareja	353 (13.5%)
	Divorciado/a	222 (8.5%)
	Soltero/a	84 (3.2%)
	Viudo/a	9 (.3%)
Estado familiar	Otro	9 (.3%)
	Ambos progenitores biológicos o adoptivos	2257 (86.2%)
	Un progenitor biológico o adoptivo y un padrastro o madrastra	91 (3.5%)
	Familia de progenitores solteros	103 (3.9%)
Hijos/as de relaciones previas	Otro	129 (4.9%)
	Sí	112 (4.3%)
	No	2294 (87.6%)

Nota. Los porcentajes pueden no sumar 100 debido a los valores perdidos.

• INSTRUMENTOS DE MEDIDA

Los datos sociodemográficos presentados en la Tabla 1 se recogieron a través de un cuestionario creado ad hoc. mientras que el instrumento *Actitud ante el Conflicto Parental, Autoinformada y Referenciada (ACPar)* se diseñó siguiendo las distintas fases de creación de test propuestas por Muñiz y Fonseca-Pedrero (2019) y los estándares para pruebas educativas y psicológicas (American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education, 2014).

En primer lugar, se determinó la finalidad del test, sabiendo que la variable a observar era la percepción de la actitud propia y ajena de los progenitores ante el conflicto entre ellos. A continuación, se especificaron las características que debían tener los ítems del test y su formato como ítems de clasificación tipo Likert, con 11 alternativas de respuesta, donde 0.- *Nada o ninguno*; y 10.- *Máximo o total*. A la hora de redactar los ítems, un grupo de 3 expertos en los ámbitos de conflicto, mediación familiar, parentalidad y coparentalidad positiva, evaluación forense y coordinación de parentalidad, crearon 17 ítems (ver la relación en el Anexo 1) que no fueran ambiguos ni sesgados, buscando expresar una única idea por enunciado, y sin dobles negaciones.

Una vez redactados los ítems, otro grupo de 21 expertos (68.2% mujeres y 27.3% hombres) analizó los aspectos de calidad de los ítems, juzgando su idoneidad y su inclusión definitiva en el cuestionario, en una escala de 1 (*muy en desacuerdo*) a 5, (*muy de acuerdo*) con la inclusión del ítem. Los criterios de inclusión para formar parte de este comité fueron: 1) No haber participado en la elaboración inicial de los ítems; 2) Haber trabajado 5 años en ámbitos de familia y parentalidad; 3) Tener un título de grado o licenciatura en áreas de conocimiento relacionadas con la familia o la gestión de conflicto. El grado medio de acuerdo interjueces para los 17 ítems fue de 4.71 ($DT = 0.12$), con una correlación intra-clase de .889 y un porcentaje de acuerdo del 94.11%.

Una vez revisados los ítems, se redactó la versión preliminar, y se realizaron entrevistas

con un grupo piloto de padres y madres (10 madres y 10 padres) a quienes se les administró el cuestionario de forma individual mediante lápiz y papel. Los participantes del estudio piloto no mostraron dificultad alguna en cumplimentar el cuestionario, ni en lo relativo a la comprensión de los ítems. Finalmente, el cuestionario se administró a la muestra definitiva de participantes.

• PROCEDIMIENTO

Previamente al inicio de la investigación se obtuvo la aprobación por parte del Comité de Bioética de la Universidad de Santiago de Compostela. Posteriormente se contactó con una selección de centros de educación primaria de carácter público, privado y concertado de diferentes entornos socioeconómicos y localizaciones geográficas. La dirección de los centros informó a las familias acerca de los objetivos de la investigación, así como del carácter anónimo y voluntario de la recogida de datos.

Las instrucciones para cumplimentar el cuestionario fueron las mismas para todos los padres y madres, y estaban escritas en el documento donde debían responder. A aquellos que manifestaron su intención de participar se les envió el cuestionario a cumplimentar y un documento de consentimiento informado, en el que se autorizaba el uso de los datos aportados para los objetivos de la investigación.

• ANÁLISIS DE DATOS

Los análisis de datos se llevaron a cabo de forma secuencial a través del paquete estadístico IBP SPSS versión 25 y IBM AMOS versión 25. En primer lugar, se calcularon los estadísticos descriptivos de los 17 ítems iniciales. A continuación, se implementó un análisis factorial exploratorio, que dio lugar a la selección de 8 ítems para la versión definitiva. Después, se realizaron procesos de análisis factorial confirmatorio para obtener criterios adicionales del ajuste del cuestionario. La validez convergente y discriminante se calculó a través de la varianza media extraída. Finalmente, se obtuvo la fiabilidad de los

factores del modelo de medida a través de dos perspectivas: consistencia interna y fiabilidad compuesta. En cuanto al tamaño de la muestra, la mínima recomendada para ejecutar un análisis factorial conformatorio es de 200 casos para modelo teóricos y 300 casos para modelo poblacionales (Kline, 2011; Myers, Ahn, y Jin, 2011). Basándonos en estas directrices, la muestra de 2618 participantes en este estudio es adecuada para comprobar las propiedades psicométricas del cuestionario. Asimismo, la razón entre el número de participantes (2618) y el total de parámetros a estimar del modelo (47.6) supera el criterio, >5 , de Kline (2011).

RESULTADOS

• ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS

En la Tabla 2 se recogen los valores mínimos y máximos obtenidos en los 17 ítems iniciales del cuestionario, así como los estadísticos de la media (*M*) y desviación típica (*DT*). Los valores de las medias estuvieron en un rango de 5.49 (ítem 2) a 9.25 (ítem 17), mientras que las desviaciones típicas tuvieron valores iguales o inferiores a 4.11.

• ANÁLISIS FACTORIAL EXPLORATORIO

El valor de la medida de adecuación muestral, $KMO = 0.833$, la Prueba de esfericidad de Bartlett, $\chi^2(136) = 33798.41$, $p < .001$ y el determinante de la matriz de correlaciones, $.000$, informaron de la viabilidad de someter los datos a una reducción en dimensiones, análisis factorial (Tabanick y Fidell, 1989), que se llevó a cabo con el método de extracción de "componentes principales" y el método de rotación aplicado fue "varimax con normalización de Kaiser". Como criterio de selección de las cargas factoriales se tomó $.40$ (Pituch y Stevens, 2016). En la Tabla 3 se presenta la rotación que convergió en 6 iteraciones, mientras que en la Tabla 4 aparecen las puntuaciones de la diagonal de la matriz de las correlaciones anti-imagen.

Con el objetivo de determinar el número de factores, se tuvieron en cuenta los siguientes criterios de inclusión: 1) los autovalores son más grandes que la unidad; 2) los factores tienen un mínimo de tres ítems; 3) Una interpretación sustantiva basada en el contenido de los ítems agrupados.

Tabla 2
Estadísticos descriptivos de los ítems

Ítems	Mínimo	Máximo	M	DT
ÍTEM 1	.0	10	5.69	4.11
ÍTEM 2	.0	10	5.49	4.11
ÍTEM 3	.0	10	8.63	2.49
ÍTEM 4	.0	10	9.02	2.00
ÍTEM 5	.0	10	8.77	2.01
ÍTEM 6	.0	10	8.87	1.92
ÍTEM 7	.0	10	8.32	2.40
ÍTEM 8	.0	10	8.32	2.40
ÍTEM 9	.0	10	8.23	2.42
ÍTEM 10	.0	10	8.19	2.43
ÍTEM 11	.0	10	5.94	2.41
ÍTEM 12	.0	10	5.99	2.33
ÍTEM 13	.0	10	6.47	3.41
ÍTEM 14	.0	10	5.69	2.38
ÍTEM 15	.0	10	5.50	2.32
ÍTEM 16	.0	10	7.31	3.35
ÍTEM 17	.0	10	9.25	1.87

Tabla 3
Matriz factorial rotada

Ítems	Factor					
	1	2	3	4	5	6
ÍTEM 9	.914					
ÍTEM 8	.919					
ÍTEM 10	.907					
ÍTEM 7	.848					
ÍTEM 5		.835				
ÍTEM 4		.823				
ÍTEM 6		.791				
ÍTEM 3		.717				
ÍTEM 17		.463				
ÍTEM 1			.880			
ÍTEM 2			.853			
ÍTEM 11				.819		
ÍTEM 12				.807		
ÍTEM 13					.765	
ÍTEM 16					.758	
ÍTEM 15						.744
ÍTEM 14						.674
Autovalores	6.126	1.998	1.843	1.481	1.350	1.077

Tabla 4
Diagonal de la Matriz de Correlaciones Anti-Imagen

Ítem	Correlación anti-imagen
Ítem 1	.508
Ítem 2	.507
Ítem 3	.885
Ítem 4	.803
Ítem 5	.856
Ítem 6	.866
Ítem 7	.929
Ítem 8	.900
Ítem 9	.885
Ítem 10	.885
Ítem 11	.702
Ítem 12	.678
Ítem 13	.548
Ítem 14	.724
Ítem 15	.740
Ítem 16	.525
Ítem 17	.968

Por lo tanto, el modelo quedaría configurado por dos factores que explican el 47.79% de la varianza. De acuerdo con la interpretación sustantiva, el primer factor se llamará "Actitud Autoinformada (AA)" incluyendo a los ítems 3, 4, 5, y 6 ($M = 8.82$, $DT = 1.85$). El ítem 17 se elimina del factor debido a que presenta una carga factorial baja en relación a los demás y su contenido no se corresponde con el del resto de ítems, lo que corrobora la baja carga factorial. Por otro lado, el segundo factor se llamará "Actitud Referenciada (AR)" incluyendo los ítems 7, 8, 9 y 10 ($M = 8.26$, $DT = 2.33$). En la Tabla 5 se ofrecen los valores de las correlaciones ítem-total. En los subsiguientes análisis, los ítems que no formaron parte de estos dos factores fueron desestimados.

•ANÁLISIS FACTORIAL CONFIRMATORIO

Los análisis factoriales exploratorios y confirmatorios se usaron de forma complementaria, siguiendo lo propuesto por Gorsuch (1997). Por lo tanto, en función de las relaciones entre ítems y factores del análisis exploratorio, se especificó el modelo de la Figura 1.

El modelo se sobre-identificó con 36 elementos en la matriz de varianzas-covarianzas con 19 parámetros para la estimación (8 cargas factoriales, 8 varianzas de error y una correlación entre factores), con 17 grados de libertad.

Con el objetivo de evitar la infra-identificación del modelo, se fijaron las varianzas de los factores y errores a la unidad, dejando libres 8 cargas factoriales y 8 correlaciones.

Tabla 5
Correlaciones ítem-total corregidas

Factor	Ítem	Correlación ítem-total corregida
1. Actitud Autoinformada	Ítem 3	.699
	Ítem 4	.822
	Ítem 5	.828
	Ítem 6	.800
2. Actitud Referenciada	Ítem 7	.911
	Ítem 8	.954
	Ítem 9	.951
	Ítem 10	.944

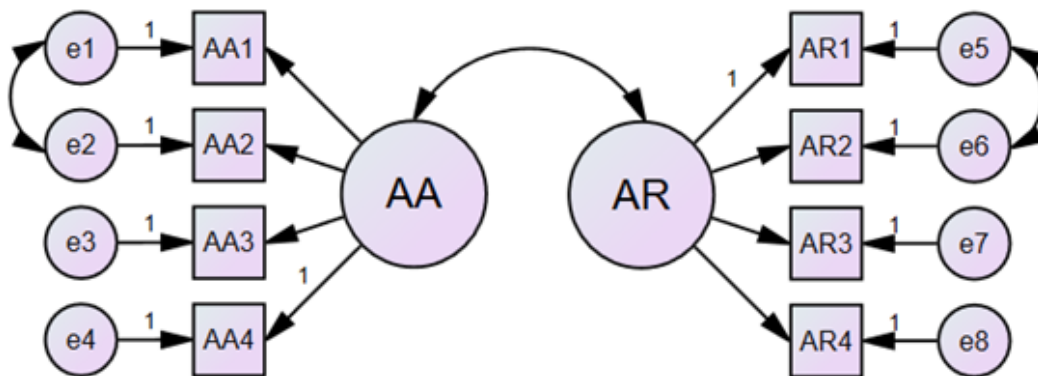


Figura 1: Modelo factorial

Para conseguir un mejor ajuste del modelo a los datos, se re-especificó el modelo original añadiendo correlaciones entre los errores de los ítems 1 y 2 del factor Actitud Autoinformada ($r = .48$), y los errores de los ítems 1 y 2 del factor Actitud Referenciada ($r = .41$).

Los parámetros se estimaron por el Método de Máxima Verosimilitud. La Tabla 6 ofrece los valores de las cargas factoriales (λ) y de las varianzas de error (δ). Se obtuvo significación estadística para todos los parámetros ($p < .001$). Las correlaciones ítem-total corregidas fueron superiores a .50 para todos los ítems, excepto el ítem 3 (.41). Se estableció una correlación positiva y significativa entre los dos factores del cuestionario ($r = .62$; $p < .001$).

Los índices de bondad de ajuste para el modelo fueron satisfactorios: $\chi^2 = 212.958$ ($p < .001$); $\chi^2/gf = 12.527$; *Goodness of Fit Index* (GFI) = .981; *Tucker-Lewis Index* (TLI) = .987; *Comparative Fit Index* (CFI) = .992; *Normed Fit Index* (NFI) = .992; *Root Mean Square Error of Approximation* (RMSEA) = .066 [IC 90% .059, .074]; *Standardized Root Mean Square Residual* (SRMR) = .0261.

• VALIDEZ CONVERGENTE Y DISCRIMINANTE

Para evaluar la validez convergente de cada uno de los factores, se calculó la varianza media extraída (VME). La VME del Factor Actitud Autoinformada fue de .694, mientras que la VME del factor Actitud Referenciada fue de .904. En este caso, los indicadores son satisfactorios al ser mayores que .5 (Fornell y Larcker, 1981)

En cuanto a la validez discriminante, la VME de ambos factores es superior al cuadrado de la correlación entre ellos (.415), por lo tanto también constituye un buen indicador (Fornell y Larcker, 1981)

• ANÁLISIS DE LA FIABILIDAD

El cálculo de la fiabilidad para cada uno de los factores se realizó desde dos perspectivas: el coeficiente de alpha de Cronbach y la fiabilidad compuesta. En la Tabla 7 se presentan los resultados, los cuales fueron satisfactorios en todos los casos al superar el umbral de .7 (Carmines y Zeller, 1979; Nunnally, 1978).

Tabla 6
Cargas factoriales y varianzas de error

Factor	Ítem	Carga factorial (λ)	Varianza de error (δ)
1. Actitud Autoinformada	AA1	.644	.585
	AA2	.781	.390
	AA3	.941	.115
	AA4	.930	.135
2. Actitud Referenciada	AR1	.905	.181
	AR 2	.951	.096
	AR 3	.976	.047
	AR 4	.970	.059

Tabla 7
Análisis de fiabilidad

Factor	Alpha de Cronbach	Fiabilidad compuesta
1. Actitud Autoinformada	.900	.899
2. Actitud Referenciada	.976	.974
Total	.932	.969

DISCUSIÓN

Este estudio presenta el cuestionario *Actitud ante el Conflicto Parental, Autoinformada y Referenciada* (ACPar), de utilidad para la práctica profesional, al permitir conocer la actitud de cada progenitor hacia la resolución del conflicto interparental (autoinformada) y la percepción que tienen sobre la actitud del otro (referenciada). Todos los indicadores de bondad de ajuste del modelo han sido satisfactorios (Schermelleh-Engel, Moosbrugger, y Müller, 2003). De igual manera sucede con la validez convergente del cuestionario, que permite concluir que el conjunto de indicadores mide realmente el constructo de la actitud parental ante el conflicto (autoinformada y referenciada) y no otros constructos, y con la validez discriminante, que indica que los dos factores del cuestionario evalúan aspectos diferenciados. En ambos casos, los datos constituyen buenos indicadores de validez (Fornell y Larcker, 1981). Finalmente, la fiabilidad de ambos factores fue satisfactoria, tanto para la estimación del coeficiente de alpha de Cronbach (Bonett y Wright, 2015) como para la fiabilidad compuesta (Carmines y Zeller, 1979; Nunnally, 1978).

Para las profesiones que intervienen con progenitores en conflicto interparental el disponer de un instrumento que mida la actitud hacia el mismo resulta de enorme utilidad. Como señalan Zhou y Buehler (2017), medir la actitud propia y del otro progenitor ante un conflicto posibilita el desarrollo del conflicto constructivo o cooperativo. En este caso, responder al cuestionario requiere que cada progenitor reflexione sobre su deseo de finalizar el conflicto y de llegar a acuerdos, a la vez que sobre el esfuerzo que está dispuesto a realizar para lograrlo; lo que puede ayudar a que sean más conscientes de su posicionamiento, implicación y compromiso en la resolución del conflicto. Igualmente, valorar las ganas que el otro progenitor presenta por alcanzar acuerdos y concluir con el conflicto, a la vez que establecer el nivel de esfuerzo que está dispuesto a llevar a cabo, puede favorecer un proceso empático en ellos. Tener empatía con la percepción del otro progenitor sobre el conflicto es esencial,

ya que permite avanzar en las dimensiones del conflicto parental (Zhou y Buehler, 2017).

Además, la información que este cuestionario aporta a los profesionales sobre el deseo de cada progenitor de finalizar el conflicto y llegar a acuerdos, así como el esfuerzo que está dispuesto a realizar, junto con la percepción que tiene del otro sobre estas cuestiones ayuda a entender las posiciones de ambos y a diseñar una mejor estrategia de intervención, para conseguir una resolución constructiva del conflicto. Ya sea en la evaluación de custodias (Fariña, Redondo, Corrás, y Vilariño, 2017; Lund, 2015; Nielsen, 2017), en la mediación familiar (Fariña, 2019) o en la coordinación de parentalidad (D'Abate, 2016; Quigley y Cyr, 2017), terapia de familia (Booth, Crouter, Clements, y Boone-Holladay, 2016; Smyth y Moloney, 2019; Tavassolie et al., 2016), terapia infantil (Zemp et al., 2016) o en la intervención con progenitores en proceso de separación (Novo, Fariña, Seijo, Vázquez, y Arce, 2019), es factible transformar el conflicto familiar, comprendiendo el de alta intensidad, en una oportunidad de cambio positivo y crecimiento de las personas implicadas (Treloar, 2019). Para lograrlo los profesionales han de disponer del mayor número de herramientas fiables y válidas en las que basar el diagnóstico del caso y la intervención, el cuestionario ACPar se nos presenta como una de ellas.

En cuanto a las limitaciones del presente estudio, es preciso señalar que no se ofrece evidencia acerca de su validez externa, tanto convergente, con instrumentos de medida que evalúen constructos similares, como discriminante, con instrumentos que midan constructos hipotéticamente relacionados con la actitud parental ante el conflicto. Futuras líneas de investigación pueden centrarse en analizar cómo la actitud parental percibida ante un conflicto se relaciona con variables relacionadas como los estilos de crianza (Smetana, 2017), de apego (Jones, Cassidy, y Shaver, 2015) o el funcionamiento familiar en presencia de conflicto (Coe, Davies, y Sturge-Apple, 2017).

En conclusión, el cuestionario *Actitud ante el Conflicto Parental, Autoinformada y Referenciada* (ACPar) constituye un instrumento

válido y fiable para evaluar la percepción de la propia actitud ante un conflicto y de la actitud del otro progenitor, en progenitores hispanohablantes, pudiendo ser de gran valor para la práctica profesional, principalmente, de la mediación, la evaluación de custodia, la coordinación de parentalidad y la terapia familiar.

- Conflicto de intereses.

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

REFERENCIAS

- American Educational Research Association, American Psychological Association, and National Council on Measurement in Education. (2014). *The standards for educational and psychological testing*. Washington, DC: AERA Publications Sales.
- Bonett, D. G., y Wright, T. A. (2015). Cronbach's alpha reliability: Interval estimation, hypothesis testing, and sample size planning. *Journal of Organizational Behavior*, 36(1), 3-15. <https://doi.org/10.1002/job.1960>
- Booth, A., Crouter, A. C., Clements, M. L., y Boone-Holladay, T. (2016). *Couples in conflict*. New York, NY: Routledge.
- Camisasca, E., Miragoli, S., y Di Blasio, P. (2016). Families with distinct levels of marital conflict and child adjustment: Which role for maternal and paternal stress? *Journal of Child and Family Studies*, 25(3), 733-745. <https://doi.org/10.1007/s10826-015-0261-0>
- Camisasca, E., Miragoli, S., y Di Blasio, P. (2019). Children's triangulation during inter-parental conflict: Which role for maternal and paternal parenting stress? *Journal of Child and Family Studies*, 28(6), 1623-1634. <https://doi.org/10.1007/s10826-019-01380-1>
- Carmines, E. G., y Zeller, R. A. (1979). *Reliability and validity assessment*. Thousand Oaks, CA: Sage. <https://doi.org/10.4135/9781412985642>
- Coe, J. L., Davies, P. T., y Sturge-Apple, M. L. (2017). The multivariate roles of family instability and interparental conflict in predicting children's representations of insecurity in the family system and early school adjustment problems. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 45(2), 211-224. <https://doi.org/10.1007/s10802-016-0164-6>
- Corrás, T., Seijo, D., Fariña, F., Novo, M., Arce, R., y Cabanach, R. G. (2017). What and how much do children lose in academic settings owing to parental separation? *Frontiers in Psychology*, 8, 1545. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.01545>
- Cummings, E. M., y Davies, P. T. (2002). Effects of marital conflict on children: Recent advances and emerging themes in process-oriented research. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 43, 31-63. <https://doi.org/10.1111/1469-7610.00003>
- Cummings, E. M., y Davies, P. T. (2010). *Marital conflict and children: An emotional security perspective*. New York, NY: Guilford Press.
- Cutrín, O., Maneiro, L., Sobral, J., y Gómez-Fraguela, J. A. (2019). Longitudinal effects of parenting mediated by deviant peers on violent and non-violent antisocial behaviour and substance use in adolescence. *European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 11(1), 23-32. <https://doi.org/10.5093/ejpalc2018a12>
- D'Abate, D. (2016). Use of solution-focused and family narrative approaches in working with high conflict families: Strategies and techniques that can be utilized in parenting coordination and co-parenting coaching. *Journal of Child Custody*, 13, 269-288. <https://doi.org/10.1080/15379418.2016.1247308>
- Dillon, L. M., Nowak, N., Weisfeld, G. E., Weisfeld, C. C., Shattuck, K. S., Imamoğlu, O. E., ... Shen, J. (2015). Sources of marital conflict in five cultures. *Evolutionary Psychology*, 13(1), 147470491501300101. <https://doi.org/10.1177/147470491501300101>
- Fariña, F. (2019). La mediación familiar, una manifestación de Justicia Terapéutica [Family mediation, a manifestation of Therapeutic Jurisprudence]. En I. Luján-Henríquez (Ed.), *Conflictos y mediación en contextos plurales de convivencia* (pp. 121-144). Las Palmas de Gran Canaria, España: Servicio de Publicaciones y Difusión Científica de la ULPGC.
- Fariña, F., Redondo, L., Corrás, T., y Vilariño, M.

- (2017). Study of the effects of anchorage in judicial judgements in child custody dispute proceedings. *Acción Psicológica*, 14(2), 147-155. <https://doi.org/10.5944/ap.14.2.21239>
- Fornell, C., y Larcker, D. F. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39-50. <https://doi.org/10.1177/002224378101800104>
- Fosco, G. M., y Feinberg, M. E. (2014). Cascading effects of interparental conflict in adolescence: Linking threat appraisals, self-efficacy, and adjustment. *Development and Psychopathology*, 27(1), 239-252. <https://doi.org/10.1017/s0954579414000704>
- Frankel, L. A., Umemura, T., Jacobvitz, D., y Hazen, N. (2015). Marital conflict and parental responses to infant negative emotions: Relations with toddler emotional regulation. *Infant Behavior and Development*, 40, 73-83. <https://doi.org/10.1016/j.infbeh.2015.03.004>
- Gallego, R., Novo, M., Fariña, F., y Arce, R. (2019). Child-to-parent violence and parent-to-child violence: A meta-analytic review. *European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 11(2), 51-59. <https://doi.org/10.5093/ejpalc2019a4>
- Gao, M. M., Du, H., Davies, P. T., y Cummings, E. M. (2018). Marital conflict behaviors and parenting: Dyadic links over time. *Family Relations*, 68(1), 135-149. <https://doi.org/10.1111/fare.12322>
- Gómez-Ortiz, O., Romera, E. M., Jiménez-Castillejo, R., Ortega-Ruiz, R., y García-López, L. J. (2019). Parenting practices and adolescent social anxiety: A direct or indirect relationship? *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 19(2), 124-133. <https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2019.04.001>
- Gorsuch, R. L. (1997). Exploratory factor analysis: Its role in item analysis. *Journal of Personality Assessment*, 68, 532-560. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa6803_5
- Grych, J. H., Seid, M., y Fincham, F. D. (1992). Assessing marital conflict from the child's perspective: The Children's Perception of Interparental Conflict Scale. *Child Development*, 63(3), 558-572. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.1992.tb01646.x>
- Iraurgi, I., Martínez-Pampliega, A., Sanz, M., Cosgaya, L., Galíndez, E., y Muñoz, A. (2008). Escala de Conflicto Interparental desde la Perspectiva de los Hijos (CPIC): Estudio de validación de una versión abreviada de 36 ítems [Children's Perception of Interparental Conflict Scales (CPIC): Validation study of a short version of 36 items]. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica*, 1(25), 9-34. Recuperado de http://www.aidep.org/03_ridep/R25/R251.pdf
- Jones, J. D., Cassidy, J., y Shaver, P. R. (2015). Parents' self-reported attachment styles: A review of links with parenting behaviors, emotions, and cognitions. *Personality and Social Psychology Review*, 19(1), 44-76. <https://doi.org/10.1177/1088868314541858>
- Kerig, P. K. (1996). Assessing the links between interparental conflict and child adjustment: The conflicts and problem-solving scales. *Journal of Family Psychology*, 10(4), 454. <https://doi.org/10.1037//0893-3200.10.4.454>
- Khurshid, S., Peng, Y., y Wang, Z. (2019). Respiratory sinus arrhythmia acts as a moderator of the relationship between parental marital conflict and adolescents' internalizing problems. *Frontiers in Neuroscience*. 13, 500. <https://doi.org/10.3389/fnins.2019.00500>
- Kimmel, D., y Van Der Veen, F. (1974). Factors of marital adjustment in Locke's Marital Adjustment Test. *Journal of Marriage and the Family*, 36(1), 57-63. <https://doi.org/10.2307/350994>
- Kjøs, P., y Weie-Oddli, H. (2018). Alliance formation in high conflict custody mediation: A serial case analysis. *Journal of Family Therapy*, 40(3), 378-397. <https://doi.org/10.1111/1467-6427.12180>
- Kline, R. B. (2011). *Principles and practice of structural equation modeling* (3a. ed.). New York, NY: Guilford.
- Lamela, D., Figueiredo, B., Bastos, A., y Feinberg, M. (2015). Typologies of post-divorce coparenting and parental well-being, parenting quality and children's psychological adjustment. *Child Psychiatry & Human Development*, 47(5), 716-728. <https://doi.org/10.1007/s10578-015-0604-5>

- Laursen, B. (1993). The Perceived Impact of Conflict on Adolescent Relationships. *Merrill-Palmer Quarterly*, 38(4), 535-550. Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/23087248>
- Lucas-Thompson, R. G., Lunkenheimer, E. S., y Dumitrache, A. (2017). Associations between marital conflict and adolescent conflict appraisals, stress physiology, and mental health. *Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology*, 46(3), 379-393. <https://doi.org/10.1080/15374416.2015.1046179>
- Lund, M. E. (2015). The place for custody evaluations in family peacemaking. *Family Court Review*, 53(3), 407-417. <https://doi.org/10.1111/fcre.12162>
- Martínez-Pampliega, A., Ugarte, I., Merino, L., y Herrero-Fernández, D. (2019). Conciliación familia-trabajo y sintomatología externalizante de los hijos e hijas: Papel mediador del clima familiar [Work-family balance and children's external symptomatology: the mediating role of family climate]. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud.*, 10(1), 27-36. <https://doi.org/10.23923/j.rips.2018.02.023>
- Martinón, J. M., Fariña, F., Corrás, T., Seijo, D., Souto, A., y Novo, M. (2017). Impacto de la ruptura de los progenitores en el estado de salud física de los hijos [Impact of parental breakup on the physical health of children]. *European Journal of Education and Psychology*, 10, 9-14. <https://doi.org/10.1016/j.ejeps.2016.10.002>
- Moos, R. H., Moos, B. S., y Trickett, E. J. (1984): *Escalas de Clima Social* [Social Climate Scales]. Madrid, España: TEA.
- Motrico, E., Fuentes, M. J., y Bersabé, R. (2001). Discrepancias en la percepción de los conflictos entre padres e hijos/as a lo largo de la adolescencia. *Anales de Psicología*, 17(1), 1-13.
- Muñiz, J., y Fonseca-Pedrero, E. (2019). Diez pasos para la construcción de un test [Ten steps for test development]. *Psicothema*, 31(1), 7-16. <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.291>
- Myers, N. D., Ahn, S., y Jin, Y. (2011). Sample size and power estimates for a confirmatory factor analytic model in exercise and sport: A Monte Carlo approach. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 82, 412-423. <https://doi.org/10.1080/02701367.2011.10599773>
- Nielsen, L. (2017). Re-examining the research on parental conflict, coparenting, and custody arrangements. *Psychology, Public Policy, and Law*, 23(2), 211-231. <https://doi.org/10.1037/law0000109>
- Novo, M., Fariña, F., Seijo, D., Vázquez, M. J., y Arce, R. (2019). Assessing the effects of a parental separation education program on mental health problems. *Psicothema*, 31(3), 284-291. <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.299>
- Nunnally, J.C. (1978). *Psychometric theory*. New York, NY: McGraw-Hill.
- Parra-Jiménez, Á. P., y Oliva-Delgado, A. O. (2002). Comunicación y conflicto familiar durante la adolescencia [Family communication and conflict during adolescence] *Anales de Psicología*, 18(2), 215-231. Recuperado de <https://revistas.um.es/analesps/article/view/28421>
- Pituch, K. A., y Stevens, J. P. (2016). *Applied multivariate statistics for the social sciences*. New York, NY: Routledge.
- Quigley, C., y Cyr, F. (2017) Children's perspectives on parenting coordination: Insights from the Montreal Parenting Coordination Pilot Project. *Journal of Child Custody*, 14(2-3), 151-174. <https://doi.org/10.1080/15379418.2017.1371093>
- Schermelleh-Engel, K., Moosbrugger, H., y Müller, H. (2003). Evaluating the fit of structural equation models: Tests of significance and descriptive goodness-of-fit measures. *Methods of Psychological Research Online*, 8(2), 23-74.
- Seijo, D., Fariña, F., Corrás, T., Novo, M., y Arce, R. (2016). Estimating the epidemiology and quantifying the damages of parental separation in children and adolescents. *Frontiers in Psychology*, 7, 1611. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.01611>
- Shamir, H., Schudlich, T. D. R., y Cummings, E. M. (2001). Marital conflict, parenting styles, and children's representations of family relationships. *Parenting: Science and Practice*, 1, 123-151 <https://doi.org/10.1080/15295192.2001.9681214>
- Smetana, J. G. (2017). Current research on

- parenting styles, dimensions, and beliefs. *Current Opinion in Psychology*, 15, 19-25. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2017.02.012>
- Smyth, B. M., y Moloney, L. J. (2019). Post-separation parenting disputes and the many faces of high conflict: *Theory and research*. *Australian and New Zealand Journal of Family Therapy*, 40, 74-84. <https://doi.org/10.1002/anzf.1346>
- Straus, M. A., Lamby, S. L., Boney-McCoy, S., y Savage, S. A. (1995). The Revised Conflict Tactics Scale (CTS2). Development and preliminary psychometric data. *Journal of Family Issues*, 17, 283-316. <https://doi.org/10.1177/019251396017003001>
- Tabanick, B. G., y Fidell, L. S. (1989). *Using multivariate statistics*. New York, NY: Harper Collins.
- Tavassolie, T., Dudding, S., Madigan, A. L., Thorvardarson, E., y Winsler, A. (2016). Differences in perceived parenting style between mothers and fathers: Implications for child outcomes and marital conflict. *Journal of Child and Family Studies*, 25(6), 2055-2068. doi [10.1007/s10826-016-0376-y](https://doi.org/10.1007/s10826-016-0376-y)
- Treloar, R. (2019). Parents making meaning of high conflict divorce. *Australian and New Zealand Journal of Family Therapy*, 40, 85-97. <https://doi.org/10.1002/anzf.1347>
- Tu, K. M., Erath, S. A., y El-Sheikh, M. (2016). Coping responses moderate prospective associations between marital conflict and youth adjustment. *Journal of Family Psychology*, 30(5), 523-532. <https://doi.org/10.1037/fam0000169>
- Van der Wal, R. C., Finkenauer, C., y Visser, M. M. (2019). Reconciling mixed findings on children's adjustment following high-conflict divorce. *Journal of Child and Family Studies*, 28(2), 468-478. <https://doi.org/10.1007/s10826-018-1277-z>
- Yap, M. B. H., y Jorm, A. F. (2015). Parental factors associated with childhood anxiety, depression, and internalizing problems: A systematic review and meta-analysis. *Journal of Affective Disorders*, 175, 424-440. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2015.01.050>
- Yáñez-Yaben, S., y Comino-González, P. (2010). El CAD-S, un instrumento para la evaluación de la adaptación al divorcio-separación [The CAD-S, an Instrument for the assessment of adaptation to divorce-separation]. *Psicothema*, 22(1), 157-162. Recuperado de <http://www.psicothema.com/pdf/3711.pdf>
- Zemp, M., Bodenmann, G., y Cummings, E. M. (2016). The significance of interparental conflict for children. *European Psychologist*, 21(2), 99-108. <https://doi.org/10.1027/1016-9040/a000245>
- Zhou, N., y Buehler, C. (2017). Adolescents' responses to marital conflict: The role of cooperative marital conflict. *Journal of Family Psychology*, 31(7), 910-921. <https://doi.org/10.1037/fam0000341>

ANEXO 1

• ÍTEMS ORIGINALES

- 1- En general, el nivel de conflicto que existe en su familia es
- 2- En general, el nivel de conflicto que existe con el otro progenitor es
- 3- Cuando existe conflicto, su deseo de finalizar con el conflicto
- 4- Cuando existe conflicto, su deseo de llegar a acuerdos
- 5- Cuando existe conflicto, el esfuerzo que está dispuesto a realizar para finalizar el conflicto
- 6- Cuando existe conflicto, el esfuerzo que está dispuesto a realizar para llegar a acuerdos
- 7- Cuando existe conflicto, el deseo del otro progenitor de finalizar con el conflicto
- 8- Cuando existe conflicto, el deseo del otro progenitor de llegar a acuerdos
- 9- Cuando existe conflicto, el esfuerzo que está dispuesto a realizar el otro progenitor para finalizar el conflicto
- 10- Cuando existe conflicto, el esfuerzo que está dispuesto a realizar el otro progenitor para llegar a acuerdos
- 11- Cuando existe conflicto, la responsabilidad que tiene usted en el conflicto
- 12- Cuando existe conflicto, la responsabilidad que tiene el otro progenitor en el conflicto
- 13- Cuando existe conflicto, la responsabilidad que tienen otras personas en el conflicto (indique quienes...)
- 14- Cuando existe conflicto, el llegar a acuerdos depende de usted
- 15- Cuando existe conflicto, el llegar a acuerdos depende del otro progenitor
- 16- Cuando existe conflicto, el llegar a acuerdos depende de otras personas
- 17- Cuando existe conflicto, lo que le importa a usted el bienestar de sus hijos/as

ANEXO 2

• VERSIÓN DEFINITIVA DEL INSTRUMENTO

Considerando que las controversias y los conflictos son inherentes a las relaciones humanas, y también entre progenitores, valore la intensidad de los siguientes aspectos en relación con el otro progenitor, en una escala del 0 (*nada o ninguno*) y 10 (*máximo o total*).

- AA1- Cuando existe conflicto, su deseo de finalizar con el conflicto
- AA2- Cuando existe conflicto, su deseo de llegar a acuerdos
- AA3- Cuando existe conflicto, el esfuerzo que está dispuesto a realizar para finalizar el conflicto
- AA4- Cuando existe conflicto, el esfuerzo que está dispuesto a realizar para llegar a acuerdos
- AR1- Cuando existe conflicto, el deseo del otro progenitor de finalizar con el conflicto
- AR2- Cuando existe conflicto, el deseo del otro progenitor de llegar a acuerdos
- AR3- Cuando existe conflicto, el esfuerzo que está dispuesto a realizar el otro progenitor para finalizar el conflicto
- AR4- Cuando existe conflicto, el esfuerzo que está dispuesto a realizar el otro progenitor para llegar a acuerdos